дело № 1-17-1701/2025

УИД: 86MS0034-01-2025-002450-73

# П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

город Когалым «12» сентября 2025 года

Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Филяева Е.М.,

при секретаре Макаровой Е.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Когалыма Герасимова С.А.,

потерпевшей К.И.Н.,

защитника - адвоката Кондратьева С.С., представившего ордер № 24 от 17.07.2025, удостоверение № 457 от 28.01.2003

подсудимого Антипина Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке материалы уголовного дела в отношении Антипина Юрия Владимировича, \*, уроженца \*, гражданина РФ, регистрацию на территории РФ не имеющего, проживающего по адресу: \*, имеющего средне-специальное образование, работающего \*, военнообязанного, холостого, не имеющего несовершеннолетних детей, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного [ч.1 ст.158](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1581) УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Антипин Ю.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах: Антипин Ю.В. 25 апреля 2025 года в период времени с 17 часов 00 минут до 17 часов 30 минут, будучи в состоянии опьянения, вызванного потреблением алкогольной продукции, находясь на законных основаниях в квартире № \* дома № \* по ул. \*в гостях у потерпевшей К.И.Н., имея внезапно возникший умысел направленный на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего потерпевшей, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, в тайне от собственника имущества, с целью личного обогащения и обращения имущества в свою пользу, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику и желая их наступления, тайно, умышленно, из корыстных побуждений, похитил с кухонного стола, расположенного в помещении кухни вышеуказанной квартиры, сотовый телефон марки «Хонор 20 лайт» imei:869158048902999 стоимостью 3513 рублей 00 копеек, принадлежащий К.И.Н., с установленной в нем сим-картой оператора сотовой связи «Т2 Мобайл» с абонентским номером \*, не представляющей материальной ценности, после чего вышел из квартиры, покинув место совершения преступления, и с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им по своему усмотрению.

Подсудимый Антипин Ю.В. в судебном заседании вину в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ признал, и суду пояснил, что обстоятельств совершения преступления не помнит, поскольку в этот день употреблял спиртные напитки. Из показаний Антипина Ю.В., данных им на стадии предварительного расследования, содержащихся в протоколе допроса в качестве подозреваемого 29.05.2025 года, оглашенных с согласия сторон установлено, что 25.04.2025 около 16 часов 30 минут он пришел в гости к знакомому Олегу по адресу: \*, где находились общие знакомые Л., И. и А., полные установочные данные ему не известны. Находясь по вышеуказанному адресу, они все вместе распивали спиртные напитки. Примерно через 30 минут И. и Л. ушли в квартиру \* дома \* по ул. \* г.\*, где проживает И., после чего он пошел за ними. Придя к И., в квартиру его пригласила И., они прошли на кухню, где продолжили распивать спиртные напитки. На кухне он увидел, что на столе лежит сотовый телефон марки «Хонор» в корпусе темного цвета, принадлежащий К.И. , в этот момент у него возник умысел похитить данный телефон, чтобы в дальнейшем сдать его в ломбард, а похищенные деньги потратить на собственные нужды. Воспользовавшись моментом, что И. и Л. не было на кухне, он взял данный телефон и положил его в карман кофты, в этот момент за его действиями никто не наблюдал. Около 17 часов 30 минут 25 апреля 2025 года он ушел к себе домой. По дороге вытащил и выкинул находящуюся в телефоне сим-карту, где именно сказать не может, так как не помнит. 26.04.2025 около 10 часов 00 минут он направился в Ломбард, расположенный по адресу: ул. Мира, д.2 г.Когалым, для того, чтобы сдать похищенный телефон марки «Хонор». Придя в ломбард он сдал мобильный телефон, который оценили в 2500 рублей, после чего ему выдали залоговый билет, который он выкинул и выдали 2500 рублей, которые в последующем он потратил на собственные нужды. Вину в совершении преступления признает полностью, в содеянном раскаивается, обязуется возместить ущерб в полном объеме (л.д. 73-76). Подсудимый Антипин Ю.В. подтвердил свои показания, данные им в ходе предварительного следствия.

Виновность Антипина Ю.В. в совершении указанного преступления подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства, в том числе показаниями потерпевшей К.И.Н., которая в судебном заседании пояснила, что 25.04.2025 находилась дома по адресу \*, у неё в гостях была В.О. , затем пришел Антипин Ю.В., стал ходить по её квартире и искать жену, она стала его успокаивать, Олеся в это время ушла из квартиры, затем Антипин Ю.В. спросил есть, ли у неё выпить, она налила ему водки, он выпил и через некоторое время ушел. После ухода Антипина Ю.В. она хотела позвонить В.О. , но не нашла свой телефон, поднялась в квартиру В. О., и рассказала, что не может найти свой телефон. На момент пропажи телефон находился на кухне. Антипин Ю.В. находился в её квартире минут пять. Телефон марки «Хонор» ей подарили 7 лет назад на юбилей. Ущерб, причиненный преступлением,  до настоящего времени не возмещен. С согласия сторон  в порядке [ч*.*3ст*.*281](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/2815)УПКРФ, оглашены показания потерпевшей К.И.Н. в части оценки причиненного ущерба, из которых следует, что с заключением эксперта № 120И-25 от 27.05.2025 она ознакомлена, с суммой оценки согласна, ущерб ей причинен не значительный, сим-карта для неё ценности не имеет (л.д. 90-91). Потерпевшая К.И.Н. полностью подтвердила, данные ею в ходе предварительного следствия показания.

Виновность Антипина Ю.В. в совершении указанного преступления подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства, в том числе показаниями свидетеля Б.В.В., оглашенными с согласия сторон в соответствии с  [ч.1 ст. 281](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/28102) УПК РФ, из которых следует, что в должности товароведа в ООО «Ломбард АСС», расположенного по адресу: ул. Мира, д.2 г.Когалым работает около года. 26 апреля 2025 года в вечернее время в ООО «Ломбард АСС» мужчина принес сотовый телефон для сдачи в качестве залога, сотовый телефон был осмотрен, после чего выдана залоговая сумма 2500 рублей. После этого согласно залогового билета сотовый телефон в течении месяца лежал у них с возможностью выкупа и через месяц у ООО «Ломбард АСС» возникает возможность реализации данного сотового телефона. 02.06.2025 данный телефон был продан. Данные о покупателе у них никак не фиксируются. О факте продажи имеется кассовый чек. (л.д. 105-109).

Государственный обвинитель в судебном заседании отказался от допроса свидетеля В.О.В., возражений от участников процесса не последовало. Судом удовлетворено заявленное ходатайство, поскольку добровольный отказ стороны обвинения от допроса свидетеля В.О.В. не влечет ограничение права стороны обвинения на представление доказательств по делу в ходе судебного следствия.

Вина подсудимого Антипина Ю.В. также подтверждается исследованными письменными доказательствами по делу:

Сообщением КУСП 3934 от 29.04.2025 К.И.Н. о том, что у сообщившей украли сотовый телефон (л.д. 4)

Заявлением К.И.Н. от 29.04.2025, зарегистрированное КУСП 3946 от 29.04.2025 о том, что просит привлечь к ответственности неустановленное лицо, которое в период с 17 час. 00 мин. до 17 час. 30 мин 25.04.2025 похитило сотовый телефон марки «Honor», корпус синего цвета в квартире \* дома \* по ул. \*, г.\* ( л.д. 5)

Протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей, согласно которого с согласия К.И.Н. осмотрена квартира \* дома \* по ул. \* (л.д. 9-14)

Заключением эксперта № 120И-25 от 27.05.2025, согласно которого рыночная стоимость сотового телефона марки «Хонор 20 лайт» на момент совершения противоправного деяния, т.е. на 25.04.2025 составляет 3513 рублей (л.д. 26-36)

Протоколом выемки от 25.06.2025 согласно которого в ООО «Ломбард АСС», расположенного по ул. Мира, д.2 г. Когалым изъяты документ из ФН № 5530 кассовый чек (л.д. 100-104)

Протоколом осмотра предметов с фототаблицей от 25.06.2025 согласно которому осуществлен осмотр копии залогового билета № 730000403350 от 26.04.2025, документа из ФН № 5530 кассовый чек (л.д.110-114)

Постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 25.06.2025, согласно которого в качестве вещественных доказательств приобщены к уголовному делу копия залогового билета № 730000403350 от 26.04.2025, документ из ФН № 5530 Кассовый чек (л.д. 115-118)

Оценив в соответствии со [ст.88](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/88) УПК РФ в совокупности приведенные доказательства, которые получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, взаимно дополняют друг друга, суд находит их относимыми, допустимыми и достоверными, и достаточными для разрешения уголовного дела по существу. При этом суд приходит к убеждению, что совокупностью имеющихся доказательств вина подсудимого Антипина Ю.В. в совершении инкриминируемого преступления в ходе судебного следствия установлена и доказана.

Заключение эксперта № 120И-25 от 27.05.2025 соответствует требованиям [ст. 204](https://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/204) УПК РФ. В ходе судебного следствия суду не представлено сведений, свидетельствующих о недопустимости какого-либо из указанных доказательств.

Действия подсудимого Антипина Ю.В. правильно квалифицированы по ч.1 ст. 158 УК РФ кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступление, предусмотренное  [ч.1 ст.158](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1581) УК РФ в соответствии с требованиями [ч.2 ст.15](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1502) УК РФ, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для снижения категории тяжести преступлений не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому Антипину Ю.В., суд признаёт в соответствии с [п. "и" ч. 1 ст. 61](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/6109) УК РФ активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ признание вины, дачу правдивых и полных показаний об обстоятельствах совершения преступления в ходе дознания.

Обстоятельством, отягчающим наказание Антипина Ю.В., суд в соответствии с [частью 1.1 статьи 63](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/63011) УК РФ признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку, исходя из пояснений подсудимого Антипина Ю.В. в судебном заседании, состояние опьянения способствовало совершению данного преступления и явилось одной из причин его совершения.

По месту жительства Антипин Ю.В. характеризуется отрицательно, злоупотребляет спиртными напитками, ведет маргинальный образ жизни, не работает, склонен к совершению преступлений и правонарушений, ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности, в том числе за аналогичное преступление, многократно привлекался к административной ответственности. В 2023 году состоял на профилактическом учете в ОМВД России по г.Когалыму по категории «лицо, допускающее правонарушения в сфере семейно-бытовых отношений» (л.д. 140), на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит (л.д. 137-138), действий, направленных на возмещение ущерба не предпринял.

Иных обстоятельств, в том числе исключительных, связанных с целями и мотивами преступления, поведением Антипина Ю.В. до и после совершения противоправного деяния, других фактических данных, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления и личности подсудимого, в судебном заседании не установлено, оснований для применения положений [ст. 64](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/64) УК РФ не имеется.

В соответствии с требованиями [ст. ст. 6](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/6), [43](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/43), [60](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/60) УК РФ, в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая данные о личности подсудимого, в том числе совокупность обстоятельств, смягчающих наказание и наличие обстоятельств, отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни, суд приходит к выводу о назначении подсудимому Антипину Ю.В. наказания в виде штрафа, что будет способствовать достижению целей наказания, приведет к исправлению подсудимого.

Оснований для назначения подсудимому Антипину Ю.В. более строгого вида наказания, предусмотренного санкцией  [ч. 1 ст. 158](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1581) УК РФ, суд не находит.

При определении размера штрафа суд, в соответствии с требованиями [ст. 46](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/46) УК РФ, учитывает тяжесть совершенного преступления и имущественное положение подсудимого Антипина Ю.В., который трудоустроен, имеет постоянный заработок.

Разрешая вопрос о возмещении по уголовному делу процессуальных издержек, суд приходит к следующему.

В силу пункта 5 части 2 статьи 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению.

Согласно части 1 статьи 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет федерального бюджета.

Принимая во внимание, что уголовное дело в отношении Антипина Ю.В. рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства, от взыскания процессуальных издержек–средств, подлежащих выплате защитнику за участие в судебном разбирательстве уголовного дела по назначению суда подсудимый Антипин Ю.В. освобождению не подлежит.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 01 декабря 2012 года №1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Постановления Правительства РФ от 14.09.2024 г. N 1259 "Об индексации в 2024 году размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, и внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. N 1240" с 1 октября 2024 года размер вознаграждения за один день участия составляет 1730 рублей, сумма северной надбавки в размере 50% от 1730 рублей =865 рублей, сумма районного коэффициента в размере 50% от 1730 руб. = 865руб., что составляет 1730+865+865=3460 рублей.

Защиту подсудимого Антипина Ю.В. в судебном разбирательстве уголовного дела осуществлял по назначению суда защитник - адвокат Кондратьев С.С. Поскольку адвокат Кондратьев С.С. принимал участие в судопроизводстве два дня, а именно: 17.07.2025, 11.09.2025 - участие в судебных заседаниях, процессуальные издержки в размере 6920 (шесть тысяч девятьсот двадцать) рублей, исходя из расчета 3460 рублей х 2 дня, подлежащие выплате адвокату Кондратьеву С.С. за участие по назначению в уголовном судопроизводстве по настоящему делу, на основании [ч. 2 ст. 132](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/13202) УПК РФ подлежат взысканию с Антипина Ю.В., который от помощи защитника не отказывался.

Оснований, предусмотренных [ч. 4](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/13204), [ч. 6 ст. 132](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/13206) УПК РФ, для полного или частичного освобождения Антипина Ю.В. от уплаты процессуальных издержек по делу не имеется. Из материалов дела усматривается, что Антипин Ю.В. трудоустроен, соответственно имеет финансовую возможность погасить задолженность перед государством.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

В силу положений [ч.1 ст.111](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/11101) УПК РФ, в целях надлежащего исполнения приговора, ранее избранная в отношении Антипина Ю.В. мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит сохранению до вступления приговора в законную силу.

Вопрос по вещественным доказательствам суд разрешает в соответствии со  [ст.81](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/81) УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь  [ст.ст. 296](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/296), [299](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/299), [302-309](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/302)  Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Антипина Юрия Владимировича виновным в совершении преступления, предусмотренного [ч.1 ст.158](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1581) УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Разъяснить Антипину Ю.В., что штраф должен быть уплачен по следующим реквизитам:

- Получатель УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре)

ИНН 8601010390 / КПП 860101001,

Счет №40101810565770510001

Банк РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск, БИК 047162000

КБК 188 1 16 21010 01 6000 140

Код ОКТМО 7188300012

УИН 18858625040540522715

Разъяснить осужденному Антипину Ю.В., что в силу ч.1 ст.31 УИК РФ осужденный к штрафу обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу. В соответствии с [ч. 5 ст. 46](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/4605) УК РФ в  случае злостного уклонения от уплаты штрафа, он может быть заменен иным видом наказания, кроме лишения свободы.

Меру процессуального принуждения в отношении Антипина Ю.В. в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю.

Вещественные доказательства по уголовному делу после вступления приговора в законную силу: тетрадь общую «литература» упакованную в белый бумажный конверт, изъятую в ходе осмотра места происшествия от 29.04.2025 - считать переданной потерпевшей К.И.Н.; копию залогового билета № 730000403350 от 26.04.2025, документ из ФН № 5530 кассовый чек - хранить в материалах уголовного дела.

Взыскать с Антипина Юрия Владимировича процессуальные издержки в размере 6920 (шесть тысяч девятьсот двадцать) рублей - сумму, подлежащую выплате защитнику – адвокату Кондратьеву С.С. в качестве вознаграждения за участие в судебном разбирательстве уголовного дела по назначению суда, в казну Российской Федерации в лице Управления Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре на счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Когалымский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югра через мирового судью в течение пятнадцати суток со дня его постановления с соблюдением требований статьи 389.6 УПК РФ. В случае подачи апелляционной жалобы осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В тот же срок со дня вручения копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающей интересы осужденного, он вправе подать возражения в письменном виде и иметь возможность довести до суда апелляционной инстанции свою позицию непосредственно либо с использованием системы видеоконференц-связи.

В соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также свое отношение к участию защитника либо отказ от защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, должны быть выражены осужденным в апелляционной жалобе, или в отдельном заявлении, в течение пятнадцати суток со дня постановления приговора.

Мировой судья Филяева Е.М.